Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2021:177.001261
Dosar nr. 7631/2/2020



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR.1261
Şedinţa publică din data de 17.09.2021
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: ANDREEA-CECILIA MIHAI
GREFIER: DELIA-ADINA ŞTEFAN

Pe rol se află judecarea cauzei de contencios administrativ şi fiscal privind pe **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu **pârâtul MITRUŞ SILVICĂ** având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008)".

Dezbaterile orale ale părţilor au fost consemnate în încheierea de şedinţă din data de 06.09.2021 ce face parte integrantă din prezenţa, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de 17.09.2021, când a pronunţat următoarea sentinţă:

CURTEA,

Deliberând asupra cererii de faţă, constată următoarele:

Prin *cererea de chemare în judecată* înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti-secţia a IX-a Contencios Administrativ şi Fiscal la data de 28/12/2020 cu numărul 7631/2/2020 reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul MITRUŞ SILVICĂ a solicitat să se constatate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe dl. MITRUŞ Silvică, născut la data 11.08.1945, în loc. Liţa, jud. Teleorman, fiul lui Ştefan şi Alexandra, domiciliat în ...., judeţul Teleorman.

În motivare, reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a susţinut următoarele:

Verificarea dlui. MITRUŞ Silvică a fost declanşată în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii, cu modificările şi completările ulterioare, ce stabilesc obligaţia Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S.) de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau de colaborator al Securităţii, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h[1]) din acelaşi act normativ.

Pârâtul MITRUŞ Silvică ocupă funcţia de membru al Consiliului Local al com. Liţa, judeţul Teleorman.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/776/15.06.2020, MITRUŞ Silvică, electrician de profesie, a fost recrutat de I.J.Teleorman la data de 14.06.1982, pe linie de contrainformaţii în sectoarele economice, în obiectivul Combinatul de îngrăşăminte chimice (CIC) Turnu Măgurele (dosar nr. R 373924, vol. 1, f. 1).

În perioada colaborării cu fosta Securitate (1982-1988), fiind titular al dosarului nr. R 373924 (cotă C.N.S.A.S.), a întocmit şi semnat olograf, cu numele real, un angajament datat 09.06.1982 (dosar nr. R 373924, vol. 1, f. 9). Numele conspirativ preluat a fost „PUIU".



Din perspectiva dispozițiilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare, relevante sunt documentele existente în dosarul nr. R 373924 (cota C.N.S.A.S.): în nota de constatare amintită sunt consemnate documente existente în dosarele nr. / 233225, nr. 1233265, nr. 233266, nr. 232492, nr. D 19610 (cote C.N.S.A.S.), înscrisuri ce nu au relevanță cât privește incidența art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare.

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, MITRUȘ Silvică a furnizat informații prin care se denunțau activități potrivnice regimului totalitar comunist ce au vizat îngrădirea dreptului la viață privată (art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice), precum comentarii negative la adresa conducerii de partid și de stat, a realităților sociale, economice și politice din țara noastră sub regimul comunist.

În concluzie, reclamantul solicită să se constatate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul MITRUȘ Silvică, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b) teza I din O.U.G nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare, a materialelor reținute în nota de constatare nr. DI/I/776/15.06.2020.

Potrivit acestui text legal pentru colaborarea prin furnizarea de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Se reține astfel, Nota informativă datată 19.10.1982, olografă, semnată cu numele conspirativ „PUIU", referitoare la comentarii negative la adresa conducerii de partid și de stat, a realităților sociale, economice și politice din țara noastră sub regimul comunist, document în care pârâtul a consemnat: „În legătură cu recentul proiect de lege privind contribuția oamenilor muncii la fondul de dezvoltare s-au purtat discuții de către muncitorii de la Amoniac III -P.C:, mecanic, afirmă că suma impusă prin lege este mare, peste posibilitățile omului, [indescifrabil] mediului, că prin această lege statul încearcă să își acopere o parte din datorii pe seama oamenilor muncii. Referitor la unele reașezări de prețuri, la produse alimentare, T.M. (deducție nume-nota n.n.), maistru mecanic, a spus că aceste prețuri nu sunt mari, racordate pe retribuție, că lipsa unor produse alimentare s-ar datora faptului că în agricultură muncesc puțini oameni." (dosar nr. R 373924 vol. 2, f. 2.).

Comparațiile dintre condițiile de trai din străinătate și cele din România comunistă, precum și nemulțumirile privind nivelul de trai au constituit pentru organele de Securitate, întotdeauna, motive de deschiderea a unor dosare de urmărire informativă.

Față de conținutul notei informative, reclamantul precizează că Securitatea monitoriza cu atenție orice comentariu negativ la adresa regimului comunist, cunoscut fiind faptul că acesta urmărea promovarea ideii că statul comunist era formă superioară de organizare politică și socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viață ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului.

Ca atare, orice contestare a deciziilor politice luate de conducerea comunistă, atât la nivel central, cât și la nivel local, reprezenta o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

Mai mult, comentariile legate de nivelul de trai reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind de notorietate faptul că, anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar. Potrivit Raportului final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România „sfârșitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în plan economic.

Cu sprijinul unor specialiști din domeniul sănătății /.../ și din alte sectoare, conducerea PCR, și în primul rând Nicolae Ceaușescu au luat decizii cu grave consecințe în planul vieții cotidiene a cetățenilor României: penuria artificială organizată statal, reducerea dramatică a



consumului de electricitate pentru uzul cetăţenilor, dar nu numai, justificarea pe baze fals ştiinţifice a unor politici deliberate de înfometare a populaţiei. /.../.

Obsesia lui Nicolae Ceauşescu şi a camarilei sale, izvorâtă înainte de toate dintr-o filozofie autarhică, de a achita, într-un interval foarte scurt, întreaga datorie externă (de peste 8 miliarde de dolari), a dus la deteriorarea accelerată a bazei tehnologice a economiei, a industriei turistice şi a condiţiilor de viaţă. /.../ Cozile interminabile, soldate întotdeauna cu rezultate incerte, au devenit viaţa de zi cu zi a cetăţenilor români." (Raport final - Comisia Prezidenţială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, 2006 - Bucureşti, f. 424).

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate de pârâtul MITRUŞ Silvică, ofiţerul de legătură din cadrul fostei Securităţi a dispus, în nota ofiţerului, următoarele; „Aspectul va, fi exploatat la buletin. Sarcini: întrucât urmează să plece în Siria, i s-au trasat sarcini speciale, va fi semnalat UM 0195." (dosar nr. 373924, vol. 2, f. 2).

În consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în faţa denunţării unei conduite potrivnice regimului comunist.

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale.

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este îndeplinită.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Şi această condiţie este îndeplinită, deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Pârâtul nu putea să cunoască în momentul redactării notelor informative dacă Securitatea avea sau nu cunoştinţă de situaţiile pe care acesta urma să le denunţe. Atât timp cât pârâtul nu a luat în calcul şi ipoteza în care Securitatea nu ar fi cunoscut situaţia denunţată, rezultă că pârâtul, nu a avut o atitudine precautã.

Prin urmare, nesocotind interesele celui denunţat, pârâtul a vizat îngrădirea dreptului la viaţa privată atât timp cât a acceptat că respectivele persoane puteau să facă obiectul unor investigaţii suplimentare ale Securităţii ca rezultat al denunţului său.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţa privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de domnul MITRUŞ Silvică au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată (art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice).

În acest context, învederează că legiuitorul nu cere existenţa unei pluralităţi de informări adresate Securităţii care să îndeplinească standardele definiţiei legale, fiind suficient şi un singur astfel de caz, pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii.

În drept, îşi întemeiază acţiunea pe conţinutul articolelor: art. 3 fit. g), art. (2) lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a) şi art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu art. 31 alin. (1) şi art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile art. 194, 223 din noul Cod de procedură civilă.

Pârâtul MITRUŞ Silvică nu a formulat întâmpinare.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, pentru a se constata calitatea



pârâtului de colaborator al Securității, motiv pentru care prezenta acțiune este întemeiată și urmează a fi admisă, pentru următoarele considerente:

Cu titlu preliminar, Curtea reține că în preambulul O.U.G. nr. 24/2008 se arată că *„în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945-22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale".*

Din analiza preambulului și a prevederilor OUG nr. 24/2008 rezultă că rațiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoașterii de către membrii unei societăți postcomuniste a fostului regim totalitar, depășirii nivelului organizatoric, intelectual și moral impus de un sistem caracterizat prin structuri și moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului și a libertăților fundamentale, creării unei culturi politice autentice și a unei societăți civilizate, verificării a posteriori a comportamentului persoanelor care în prezent candidează pentru sau ocupă demnități ori funcții publice (aflându-se în situația de a fi garanții Constituției și ai democrației) ori dețin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv și neinstituind o responsabilitate penală a celor în privința cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securității.

Sub aspectul care interesează în cauză, Curtea reține că OUG nr. 24/2008 urmărește scopul de deconspirare, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarelor întocmite de Securitate sau care au efectuat activitățile prevăzute de actul normativ respectiv, prin consemnarea publică (publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, și punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S.) a celor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate în art. 3, precum și a celor care își manifestă intenția de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnități sau funcții publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecințe de ordin moral în privința celor care au încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

Prin urmare, rolul instanței învestite cu soluționarea unei acțiuni în constatarea calității de colaborator sau, după caz, de lucrător al Securității, nu este acela de a stabili vinovații, de a aplica pedepse și de a le individualiza, nerealizând o justiție retributivă, ci doar de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. și a probelor administrate de pârât, întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege pentru existența calității în discuție, rațiunea legii și rolul instanței fiind în acord cu principiile stabilite prin jurisprudența C.E.D.O, ca expresie a celor mai înalte idei despre justiție și echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunțată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Așadar, prin reglementarea prevăzută de OUG nr. 24/2008, legiuitorul a urmărit deconspirarea prin consemnarea publică a persoanelor care au participat la activitatea de poliție politică comunistă, fără să promoveze răspunderea juridică a acestora și fără să creeze premisele unei forme de răspundere colectivă, pentru simpla participare la activitatea serviciilor de informații, în condițiile lipsei de vinovăție și a lipsei vreunei încălcări a drepturilor omului și a libertăților fundamentale în fiecare caz în parte (în același sens pronunțându-se și Curtea Constituțională prin decizia nr. 530/09.04.2009, publicată în Monitorul Oficial nr. 430/24.06.2009).

În cauza de față, Curtea reține că, în cursul anului 1982, pârâtul Mitruș Silvică, electrician de profesie, a fost recrutat de I.J.Teleorman, pe linie de contrainformații în sectoarele economice, în obiectivul Combinatul de îngrășăminte chimice (CIC) Turnu Măgurele.



La data de 09.06.1982, pârâtul a semnat un Angajament olograf (fila 34), iar din rapoartele şi notele informative depuse la dosarul cauzei rezultă că pârâtul a preluat numele conspirativ „PUIU" (filele 37, 69-71, 75-91, 94-100).

În drept, Curtea reţine că potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, *prin colaborator al Securităţii se înţelege persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor.*

Aşadar, prima condiţie ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securităţii este aceea ca această persoană să fi furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise. A doua condiţie vizează calitatea informaţiei furnizate, în sensul că prin aceste informaţii se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist. A treia condiţie se referă la efectele furnizării informaţiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Din probele administrate în cauză de reclamant, reiese că cele trei condiţii impuse de dispoziţiile legale precitate sunt îndeplinite, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând numeroase informaţii sub formă de note scrise despre colegii de serviciu.

În acest sens este şi Nota informativă datată 19.10.1982, olografă, semnată cu numele conspirativ „PUIU", referitoare la comentarii negative la adresa conducerii de partid şi de stat, a realităţilor sociale, economice şi politice din ţara noastră sub regimul comunist, document în care pârâtul a consemnat: „În legătură cu recentul proiect de lege privind contribuţia oamenilor muncii la fondul de dezvoltare s-au purtat discuţii de către muncitorii de la Amoniac III -P.C:, mecanic, afirmă că suma impusă prin lege este mare, peste posibilităţile omului, [indescifrabil] mediului, că prin această lege statul încearcă să îşi acopere o parte din datorii pe seama oamenilor muncii. Referitor la unele reaşezări de preţuri, la produse alimentare, T.M., maistru mecanic, a spus că aceste preţuri nu sunt mari, racordate pe retribuţie, că lipsa unor produse alimentare s-ar datora faptului că în agricultură muncesc puţini oameni." (fila 70) Pe baza informaţiilor furnizate de pârâtul Mitruş Silvică, ofiţerul de legătură din cadrul fostei Securităţi a dispus următoarele; „Aspectul va fi exploatat la buletin. Sarcini: întrucât urmează să plece în Siria, i s-au trasat sarcini speciale, va fi semnalat UM 0195."

De asemenea, Curtea reţine şi nota informativă din 15.01.1986 (fila 89), olografă, semnată de pârât cu numele conspirativ „PUIU", primită de cpt. .... din cadrul IJ Teleorman, Securitatea mun. Turnu Măgurele, prin care pârâtul a informat că „Recent am discutat cu ...., acesta spunându-mi că intenţionează să plece prin ARCOM în URSS sau în Algeria. Întrebat fiind de ce optează pentru URSS, ... beneficiază de mai multe avantaje materiale decât dacă s-ar duce în alte ţări. Nu a precizat nimic în legătură cu organele MI sau să comenteze ceva despre sora sa plecată în străinătate." Pe aceeaşi filă se regăseşte şi nota ofiţerului care a primit nota informativă a pârâtului, în cuprinsul căreia ofiţerul a consemnat că „ .... a fost semnalat de sursa BEBE MAZILU că nu îşi rezolvă sarcinile corespunzător, absentează nemotivat de la serviciu, iar faţă de secretarul de partid al secţiei a avut o atitudine ireverenţioasă, spunându-i că <o să ajungem să facem şi noi ca în China, o să desfiinţăm funcţiile de secretari de partid din fabrici.> Recent, Pisică Corneliu a fost transferat la un obiectiv de muncă care se ocupă cu producţiile anticorozive în



combinat. Nota a fost luată pentru a cunoaşte care sunt intenţiile lui .... în legătură cu plecarea sa în străinătate." Tot pe aceeaşi filă apare şi menţiunea „Vom analiza foarte atent dacă acesta va solicita să mai plece în străinătate"

Într-o altă notă informativă din 12.01.1988, olografă, semnată cu numele conspirativ „PUIU", pârâtul arată că „Privind pe .... O cunosc pe aceasta înainte de a se căsători, în perioada când lucra ca laborantă la Fabrica acid sulfuric. Tot în acea perioadă era în relaţii cu un electrician de origine iugoslavă, reprezentant al firmei SIBETRA, venit să acorde asistenţă tehnică pe platforma CIC. (fragment protejat) pe nume ..... . Ulterior, ... (fragment protejat) nu a avut intenţia să se căsătorească, fiind o persoană căreia îi plăcea să se distreze, (fragment protejat). După căsătoria sa cu .... se pare că s-a schimbat comportarea, trăind în bună înţelegere cu soţul, acesta fiind o persoană serioasă cu o poziţie bună în familie şi societate". Şi pe această notă informativă se regăsesc adnotări ale ofiţerului de securitate cpt. .... din cadrul IJ Teleorman, Securitatea mun. Turnu Măgurele, conform cărora .... este în atenţia UM 0544. Datele furnizate de informator vor fi utilizate la întocmirea unui raport de investigaţii complexe privind pe .... cerut de cpt. .... (fila 99, 100).

De asemenea, din celelalte note informative depuse la dosar, scrise de pârât şi semnate cu numele conspirativ „PUIU", rezultă că pârâtul a dat informaţii cu privire la persoane în atenţia Securităţii, persoane cunoscute în străinătate, mai ales în timpul detaşării în Siria, despre situaţii neplăcute în timpul călătoriei în Turcia, despre situaţii negative din obiectivul CIC.

În raport de conţinutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reţine că, prin informaţiile furnizate, pârâtul a denunţat atitudini considerate a fi potrivnice regimului totalitar (spre exemplu, critica adusă de un coleg de serviciu legilor şi statului care „încearcă să îşi acopere o parte din datorii pe seama oamenilor muncii", dorinţa numitului .... deja aflat în atenţia organelor de securitate, de a avea mai multe avantaje materiale, posibila legătură a numitei .... deja urmărită de Securitate, cu un cetăţean cu origini străine). Aşa cum în mod corect a susţinut reclamantul, este de notorietate faptul că anii '80 au fost guvernaţi de o politică restrictivă în domeniul alimentar, de natură să conducă la înfometarea populaţiei. Aceste aspecte au fost reţinute şi în Raportul final al Comisiei Prezidenţiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România. Prin urmare, denunţurile făcute de pârât, cu privire la comentariile şi aspectele din viaţa profesională şi privată a unor colegi de serviciu, aveau aptitudinea de a conduce la îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanelor denunţate (dreptul la libertate, la integritate fizică şi psihică, dreptul la liberă exprimare, dreptul la viaţă privată), persoana denunţată riscând să fie chemată de organele de securitate la interogatorii (fiind de notorietate practicile dure de interogare ale agenţilor de securitate, care includeau adesea violenţe fizice şi psihice asupra celor interogaţi), să fie ameninţată în diverse moduri astfel încât să nu îşi mai exprime public opiniile legate de regimul comunist sau chiar să sufere o condamnare la închisoare.

De asemenea, Curtea observă că interpretările gramaticală, logico - sistematică şi teleologică ale prevederilor legale anterior indicate, conduc la concluzia certă că nu este necesar, pentru ca o persoană să fie încadrată în categoria colaboratorilor poliţiei politice, ca activitatea acesteia să fie adus efectiv atingere drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, fiind suficient ca ea să fi fost îndreptată împotriva acestor drepturi şi libertăţi şi să fi fost aptă să le aducă atingere.

Activitatea concretă a pârâtului, astfel cum rezultă din materialul probator, a determinat o supraveghere îndeaproape a persoanelor despre care dăduse informaţii.

Nu în ultimul rând, instanţa observă că în cauză nu sunt incidente dispoziţiile art. 2 lit. b) teza a II-a din OUG nr. 24/2008, care reglementează o situaţie de excepţie în care persoana care a furnizat informaţii Securităţii nu este considerată colaborator.



În acest sens, Curtea reține că, fiind o normă de excepție, prevederile art. 2 lit. b) teza a II-a din OUG nr. 24/2008 sunt de strictă interpretare şi aplicare, neputând fi extinse şi la alte situații de fapt ce nu se circumscriu direct normei legale. De asemenea, Curtea reține că, pentru a fi incidente aceste prevederi, este necesar ca informațiile să fi fost cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată. Or, în cauza de față, pârâtul nu a fost judecat şi condamnat pentru motive politice, nefiind îndeplinită situația premisă prevăzută de textul legal anterior citat.

În aceste împrejurări, Curtea, în urma analizei cererii în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant, a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Aşadar, fiind îndeplinite în cauză toate condițiile legale evocate anterior, Curtea apreciază că prezenta acțiune este întemeiată, urmând a o admite, în temeiul art.11 raportat la art.2 lit.b din OUG 24/2008, şi a constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității în sensul legii.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în str. Matei Basarab, nr. 55-57, Sector 3, Bucureşti în contradictoriu cu **pârâtul MITRUŞ SILVICĂ** cu domiciliul în ...., județ Teleorman .

Constată că pârâtul a fost colaborator al Securității în sensul art. 2 alin. b din O.U.G. nr. 24/2008.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, recursul depunându-se la Curtea de Apel Bucureşti.

Pronunțată cu aplicarea art. 396 alin. 2 Cod proc. civ., azi, 17.09.2021.



PREŞEDINTE, **GREFIER,**
ANDREEA-CECILIA MIHAI **DELIA-ADINA ŞTEFAN**

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECȚIA
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 4631/2/2020
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

Definitivă prin nerecurare la data de 18.03.2022

Red Jud. ACM
4 Ex/Lucrat 2 comunicări la data de............semnătură grefier.........................